



## **Annahoeve Persmap**

annahoeve2@yahoo.com  
www.freewebs.com/annahoeve

Inhoud:

Persbericht

p. 2

Bijlage: Leegstand en gemeente

p. 3

Achtergronden Annahoeve:

Science Park

p. 4

Huidige plannen

p. 4

Historische waarde

p.

5

Rechtszaak

p. 5



## **PERSBERICHT - Zaterdag 4 juni 2005**

### **Annahoeve op Science Park herkraakt**

Amsterdam- Vandaag is de onlangs ontruimde Annahoeve herkraakt. De krakers willen hiermee een signaal afgeven aan het stadsbestuur niet meer te ontruimen voor leegstand.

De krakers vinden dat de gemeente geen enkel beleid hanteert om structurele leegstand en speculatie tegen te gaan. Veel kraakpanden blijven na ontruiming leegstaan en ondanks toezeggingen van Cohen niet te ontruimen voor leegstand blijft het stadsbestuur blindelings ontruimingsvonnissen opvolgen zonder dat ze er aan bijdraagt nieuwe leegstand na ontruiming te voorkomen.

De bewoners van de Annahoeve werden slachtoffer van dit beleid. Twee weken geleden meende de voorzitter van deelraad Oost/Watergraafsmeer nog te weten dat de authentieke polderboerderij voorlopig gevrijwaard zou blijven van de sterke arm. De eigenaar (UvA) heeft immers geen concrete plannen met het pand. Het is algemeen bekend dat door geldtekort de bouwplannen van de UvA op het Science Park zijn komen stil te liggen. Bovendien hebben de bewoners nog een rechtszaak lopen waarin de reden voor ontruiming betwist wordt; de uitspraak van dit hoger beroep zal op 16 juni plaatsvinden. Het afwachten van de hoger beroepsprocedure is voor krakers van belang, omdat zij regelmatig ontruimd worden op een wetsartikel (429) terwijl een hoger gerechtshof daar anders over beslist.

Op maandag 30 mei, slechts één dag voor de ontruimingsgolf, hoorden de bewoners dat de Annahoeve dat ze toch ontruimd zouden worden. De reden voor de overhaaste ontruiming zou zijn dat de NS er een snackbar zou willen uitbaten. Wanneer het benodigde treinstation met passanten zich bij de snackbar zal gaan vestigen, is voor bewoners en omgeving een grote vraag.

Diezelfde avond werd door een meerderheid binnen de stadsdeelvergadering een motie aangenomen, waarin er bij de wethouder of het college van B&W werd aangedrongen niet te ontruimen, daar de deelraad er stellig van overtuigd was dat de UvA niets met de Annahoeve zou aanvangen. Ondanks argumenten en steun van deelraad Oost/Watergraafsmeer en enkele politici in de gemeenteraad wilde Cohen geen uitstel van ontruiming geven. De bewoners staan nu op straat.

De Annahoeve stond jaren leeg. De leegstand heeft de cultuurhistorische waarde geen goed gedaan. De eeuwenoude erfbepanting is door verwaarlozing al nauwelijks meer te redden. De Annahoeve is 20 maart 2005 gekraakt en wordt sindsdien gebruikt als woon- en expositieruimte. De studenten wilden de Annahoeve in zetten als goedkope studentenwoningen en culturele ruimte, vergaderruimte

en ontmoetingsplek. Dit alles met behoud van de historische waarde van de plek. Een instantie als de UvA zou dergelijk positief gebruik door studenten moeten verkiezen boven een leegstaande en verkrottende ruimte, waar zij kiest voor een hardhandige ontruiming.

Met de ontruiming van de Annahoeve, voor krakers en politiek duidelijk een geval van ontruiming voor leegstand, heeft het stadsbestuur zich de woede van de krakers op de hals gehaald. De krakers eisen met deze herkraak dat Cohen zijn beloftes om ontruiming voor leegstand te voorkomen, nakomt.

Contact:  
annahoeve2@yahoo.com  
www.freewebs.com/annahoeve

## **Bijlage: Leegstand en gemeentebelid**

Bron: [www.krakenpost.nl](http://www.krakenpost.nl)

In de stad Amsterdam is sinds jaar en dag een behoorlijke leegstand. Door de jaren heen zijn de achtergronden van leegstand en de sectoren waarin de leegstand zich manifesteert veranderd. Leegstand doet zich de laatste jaren voornamelijk voor in het commerciële vastgoed. Het gaat vooral om kantoorpanden, deze relatief grootschalige en deels structurele leegstand wordt veroorzaakt door de overcapaciteit in commercieel vastgoed die de laatste jaren is ontstaan. De leegstand is structureel waar het gaat om verouderde gebouwen die niet meer voldoen aan de steeds hogere eisen van de gebruikers.

Leegstand van woningen doet zich hoofdzakelijk voor bij woningen boven winkels. Daarnaast is er een grote leegstand in de zogenaamde uitpondcomplexen (vooral gesplitste meergezinswoningen), waarbij de de verhuurders de vrijgekomen huurwoningen niet opnieuw verhuren maar leeg laten staan in afwachting van verkoop. De woningen worden bewust niet verhuurd, omdat de potentiële verkoopopbrengst van de lege, niet met verhuur 'bezwaarde' woningen veel hoger is. Deze problematiek doet zich voornamelijk voor bij de commerciële verhuurders, maar tegenwoordig ook steeds meer en meer bij woningbouwcorporaties. Speculatieve doeleinden, namelijk een hoge verkoopprijs is daarvan de oorzaak.

Het risico dat panden gekraakt worden is voor speculanten/vastgoed eigenaren veel effectiever gebleken dan de huidige controle en bestrijding van leegstand en speculatie door de gemeente. Speculanten/ vastgoedeigenaren hebben doormiddel, van tijdelijke verhuur en anti-kraak (kraakwachten), hun eigen maatregelen genomen om leegstand te verbloemen en kraakacties te voorkomen. Tot op de dag van vandaag ziet ook de gemeente Amsterdam de passende oplossing tegen leegstand in tijdelijke verhuur en anti-kraak. Dat speculanten/ vastgoedeigenaren hiermee alleen maar mee geholpen zijn is duidelijk. Zij hoeven alleen maar te denken aan de winst maximalisatie terwijl zij onder de huurbescherming uitkomen. Tijdelijke verhuur en anti-kraak gebruiken om leegstand tegen te gaan is symptoombestrijding, die niets veranderd aan de vaak speculatieve oorzaken van de leegstand. Anti-kraak is zowieso een illegaal en a-sociaal middel om leegstand te bestrijden. Tijdelijke verhuur zou alleen ingezet moeten worden bij voorgenomen sloop en grootschalige renovatie op grond van een restrictieve toetsing aan de leegstandswet.

De gemeente zoekt haar oplossingen in bovengenoemde symptoombestrijding en doekjes voor het bloeden. Het zou haar taak moeten zijn om de oorzaken van leegstand en speculatie structureel aan te pakken. Mogelijkheden om effectief deze zaken tegen te gaan zijn er ons inziens voldoende;

- De Gemeente Amsterdam moet de mogelijkheid krijgen om na een jaar leegstand de bestemming kantoor of bedrijf te wijzigen in woonruimte, het gebouw te vorderen, voorzieningen aan te brengen en als woonruimte toe wijzen aan woningzoekenden.
- De Gemeente Amsterdam moet de bevoegdheid nemen om woningen (ook boven winkels) na een jaar leegstand te vorderen. Het is noodzakelijk om de eigenaar een last met dwangsom op

- te leggen om een opgang aan te leggen en de ruimte bewoonbaar te maken.
- Wij zijn tegen de verkoop van huurwoningen. Echter in het licht van het bestaande beleid moeten er gemeentelijke afspraken komen met verkopende corporaties om voor verkoop bestemde huurwoningen terug te gooien in de reguliere verhuur wanneer de woning na een jaar niet is verkocht.
- Een actiever aanschrijvingsbeleid verhoogt de druk op de ketel die nodig is bij speculanten/vastgoedeigenaren. En kan in sommige gevallen leegstand voorkomen.

Het is zoals hierboven uitgelegd belangrijk dat de gemeente een actief beleid voert tegen leegstand en speculatie en te investeren en/of de bestemming te veranderen naar de sociale behoeftes van de stad.

## **Achtergronden Annahoeve:**

### **Het Science Park, Huidige plannen, Historische waarde en Rechtszaak**

Bron: [www.freewebs.com/annahoeve](http://www.freewebs.com/annahoeve)

#### **Het Science Park Amsterdam**

Het Science Park Amsterdam is een gebied in het oosten van Amsterdam, dat zich de komende tien jaar zou moeten ontwikkelen tot een internationaal vooraanstaande locatie van hoogwaardig onderwijs, onderzoek en ondernemen. Dit is een gemeenschappelijk project van de grondeigenaren: de gemeente Amsterdam, de Universiteit van Amsterdam (UvA) en de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO).

Het feit dat er reeds andere ondernemingen en onderzoeksinstituten in het gebied zitten, de mogelijkheid voor de aanleg van een NS-station en de unieke data-infrastructuur (zoals de Internethub AMS-IX) maakt dat dit de ideale locatie zou zijn om een kenniscentrum te ontwikkelen. Maar de vraag is of er behoefte is aan een nieuw kenniscentrum? En zoals het er nu uitziet gaat de aanleg van het NS-station niet door, waardoor het Science Park heel slecht toegankelijk blijft. Is dit dan nog wel de ideale locatie voor een kenniscentrum? Op dit moment staat er reeds lange tijd veel kantoorruimte in het Science Park te huur. Is er wel vraag naar nog meer kantoorruimte, terwijl er in Amsterdam al meer dan 20 procent van de kantoorruimte leeg staat? Moet er niet veel meer woonruimte voor bijvoorbeeld studenten komen in plaats van lege kantoorgebouwen?

De UvA gaat in het Science Park het nieuwe gebouw voor de faculteit Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica (FNWI) bouwen, maar kampt met financiële problemen waardoor er fors bezuinigd moet worden op de uitvoering en de omvang van de bouw. Ook binnen het onderwijs moeten door vele bezuinigingen plaatsvinden docenten verdwijnen. Is de bouw van zo'n gigantische nieuwe faculteit op dit moment dan prioriteit? Liggen de prioriteiten van de UvA bij prestigieuze projecten zoals een gloednieuwe faculteit of is kwalitatief goed onderwijs prioriteit?

'De plannen voor het Science Park liggen op de schop en als het niet lukt om vele miljoenen euro's te besparen, dan moeten we nog maar zien wat er gaat gebeuren...' aldus Hendrik Kapitein, voorzitter van de Centrale Ondernemingsraad van de UvA.

#### **Huidige plannen**

In het meest recente bestemmingsplan (2002) staat er geen concrete bestemming voor de Anna Hoeve aangegeven, zelfs niet of het een horeca functie krijgt. Maar uit PlanAmsterdam (DRO 2000) blijkt dat dit wel de bedoeling is; 'om de Anna Hoeve voor menigeen een ontmoetingsplek te laten worden: er komt een cafe, restaurant of crèche.' Wanneer hiermee zal worden aangevangen en wat voor functie de Anna Hoeve precies zal krijgen is echter nog niet besloten. Het is dus nog de vraag hoe lang de Universiteit van Amsterdam van plan is de hoeve leeg te laten staan.

Het Masterplan Science Park Amsterdam (2003) gaat uit van een stapsgewijze ontwikkeling van het Science Park gedurende een periode van ruim tien jaar. Alleen de bouw van de nieuwe faculteit FNWI is daadwerkelijk vastgelegd. Zodoende kan de uitwerking van het de rest van het plan tussentijds worden aangepast aan veranderende omstandigheden en maatschappelijke ontwikkelingen.

Concreet betekent dit voor de Anna Hoeve dat er nog jaren onduidelijkheid blijft bestaan over de toekomst van de monumentale boerderij.

Het feit dat er in Amsterdam een grote behoefte is aan goedkopere woonruimte, zou alleen al reden moeten zijn om nog eens kritisch naar het Masterplan te kijken. Er wordt in het plan uitgegaan van 500.000 vierkante meter kantoorruimte tegen slechts 600 woningen.

### **Historische waarde**

De Watergraafsmeer is in 1629 drooggelegd en werd een aantrekkelijke woonplek voor rentenierende Amsterdammers, die er hofsteden lieten bouwen. De eerste hofsteden verrezen eind zeventiende eeuw, waarvan de grotere hofsteden vooral langs de Middenweg, de Kruislaan en de Ringdijk kwamen te staan. De meeste hofsteden zijn de afgelopen twee eeuwen verdwenen, maar de bewaard gebleven hofstede Anna Hoeve herinnert ons nog aan de historie van dit gebied in de Watergraafsmeer, daarom staat de hofstede op de lijst van gemeente monumenten. De hoeve is in het begin van de twintigste eeuw op de plek van een van de oorspronkelijke hofsteden gebouwd.

Bij de ingang van de Anna Hoeve staan monumentale iepen en essen die naar mening van Bureau Monumentenzorg Amsterdam (BMZ) behouden moeten blijven, nu staan ze er echter al jaren verwaarloosd bij. De populieren, wilgen, essen, vlier en andere bomen rondom de hoeve vormen een welkome broedplek voor vogels tussen het steeds meer versteende Science Park. Het BMZ adviseerde verder dat het open veenweidelandschap met haar duidelijk herkenbare verkavelingspatroon rond de hoeve zoveel mogelijk behouden moet blijven. In de huidige plannen wordt de erfbepanting gedeeltelijk verwijderd, om de toegangsrouten naar de universiteit te verbeteren. Ook van het open veenweidelandschap blijft weinig over, de nieuwe faculteit FNWI komt in de achtertuin van de Anna Hoeve te liggen. Dit gebouw zal door zijn haakse ligging het karakteristieke verkavelingspatroon ernstig verstoren.

Het verbouwen van de hoeve en de inrichting van de centrale ruimte zal volgens het in overleg gebeuren met BMZ, maar is nog geen enkele (ver)bouwvergunning aangevraagd.

### **Rechtszaak**

#### **25 maart**

Na de succesvolle ingebruikname van de Anna Hoeve op zondagavond 20 maart, kwam er veel te snel jammerlijk nieuws. Woensdagavond kregen we te horen dat de UvA een kort geding tegen ons had aangespannen en vrijdag 25 maart (goede vrijdag nota bene!!) moesten we bij de rechtbank verschijnen. Door de bizar korte termijn hadden we nauwelijks tijd om onszelf te verdedigen. De eis van de UvA was een zo snel mogelijke ontruiming gezien er sprake zou zijn van spoedeisend belang, dit omdat er woensdag 30 maart een delegatie van de Arizona State University de verouderde stoffige maquettes in de stal zouden willen bekijken. De Anna Hoeve zou vaker gebruikt worden voor dergelijke delegaties, zo werd beweerd dat een kleine maand geleden de Chinese Huawei delegatie de smerige koude stal met nooit uit te voeren plannen bezocht zou hebben. Zelfs de huiskamer in het woongedeelte zou gebruikt worden voor ontvangsten en vergaderingen. Deze ruimte is erg vies, kaal, ermoeedig en mocht je op een van de drie oude stoelen plaats mogen nemen, kijk je via een niet te sluiten deur uit op een vergeelde douchebak.

Ons verweer tegen de aanklacht kwam in het kort neer op twee zaken. Allereerst hebben wij geen enkele bezwaar tegen het bezoek van de delegatie, dit hadden we we ook al direct aan de UvA

voorgesteld. Het stalgedeelte (waar de expositie zich bevindt) en het voorhuis (waar wij ons bevinden) hebben beide een eigen opgang en eigen voorzieningen, dus dit leek ons geen enkel probleem. Daarbij vinden wij het onaannemelijk dat de UvA haar belangrijke gasten in deze met ingestorte schuren en troep omgeven boerderij zou ontvangen. De UvA bracht als verweer dat wij, nota bene studenten aan deze instelling, niet representatief zouden zijn voor de universiteit. Nadat de rechter de foto's van de staat van het pand had bekeken kwam de tegenpartij met een gezellig nieuwtje, het bezoek van de Huawei delegatie bleek toch niet door te zijn gegaan, terwijl dit tot twee keer toe in de aanklacht stond! Verder werd er beweerd dat wij mensen van de universiteit niet zouden hebben toegelaten tot ons terrein. Maar wie zou twee grote scheldende, de bel niet loslatende mannen (verkapte knokploeg) wel toelaten?

De rechter stelde de universiteit in het gelijk, omdat het object kadastraal een geheel is en je best een gedeelte van je gebouw leeg mag laten staan. Ze vond het nemelijk wel aannemelijk dat de expositieruimte in de stal het afgelopen jaar gebruikt was. Van spoedeisend belang was volgens de rechter geen sprake, de delegatie kon immers zonder problemen in de hoeve worden ontvangen, waarmee de versnelde ontruiming werd afgewezen en de normale termijn van toepassing is. De aanklacht betrof echter alleen het spoedeisend belang en niet of het pand al langer dan een jaar leeg stond. Een nogal vreemde uitspraak dus, wij beraden ons nog over verdere stappen....

### **16 juni: Hoger beroep**

De Annahoeve gaat in hoger beroep. We betwisten zowel het gebruik van het stalgedeelte in de 2 jaren voorafgaand aan de kraak als het veiligheidsprobleem dat de UvA opgeeft als reden voor ontruiming. Het hoger beroep dient 16 juni.

Na inspreken bij stadsdeel Oost/Watergraafsmeer blijkt steun vanuit de politiek. Ons wordt de mogelijkheid gegeven om onze juridische procedure te voltooien en onze culturele activiteiten te ontpkooien en voort te zetten.

### **30 mei: melding ontruiming**

De dag voor de ontruimingsgolf horen we dat we toch ontruimd worden.

Diezelfde avond werd op de stadsdeelvergadering Oost/Watergraafsmeer een motie aangenomen met steun van iedereen behalve de VVD, om er bij de wethouder of het college van B&W op aan te dringen niet te ontruimen daar de deelraad van de stellige mening was dat de UVA niets met de Annahoeve zou aanvangen.

Ondanks argumenten en steun van deelraad Oost/Watergraafsmeer en enkele politici in de gemeenteraad wilde Cohen geen uitsel van ontruiming geven. De bewoners staan nu op straat.

### **Contactinformatie:**

annahoeve2@yahoo.com

www.freewebs.com/annahoeve